



שם הטופס: חוות דעת מקצועית במסגרת כוונה להתקשר עם ספק יחיד/ ספק חוץ

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות	מספר הוראה: 7.8.2
פרק משני: פטור ממכרז	מספר טופס: ט. 7.8.2.1

משרד:	הנהלת חתי המשפט
יחידה מזמינה:	מצרכי הדלקות וההסברה
תאריך:	14.08.2024

אל: ועדת המכרזים

הנדון: חוות דעת מקצועית במסגרת כוונה להתקשר עם ספק יחיד/ ספק חוץ

הבקשה מסתמכת על תקנה (29)3 / (31)3 (סמן את התקנה המתאימה) לתקנות חובת מכרזים ועל הוראות תכ"ם מס' 7.8.1 ו-7.8.2.

תיאור מהות ההתקשרות (רקע ופירוט התכונות של הטובין/השירות/העבודה)
קבלת שירותים של ניטור מידע מהציתונות המודפסת וארכובת, ניטור מידע מרדיו וטלויזיה ותמלול, מצרכת ריכוז ושימור כתבות וניתוח מידע (מחקרים).

האם קיים בנושא זה מכרז מרכזי של החשב הכללי או גורם ממשלתי מוסמך אחר? כן לא

סוג ההתקשרות: (סמן X במקום המתאים)

טובין שירותים ביצוע עבודה

שם הספק:	חברת יפעת
מספר הספק (ח.פ./ח.צ.ע.מ/מספר עמותה)	511639460
ספק זה הנו:	<input checked="" type="checkbox"/> ספק יחיד <input type="checkbox"/> ספק חוץ
אומדן / שווי ההתקשרות:	305,000 ₪
תקופת ההתקשרות:	01.01.2025–31.12.2025

נימוקים כי הספק הוא ספק יחיד או כי הטובין הם טובי חוץ
(במקרה הצורך ניתן לצרף עמודים נוספים וכל מסמך רלוונטי נוסף)

נא להתייחס לסעיפים הבאים:

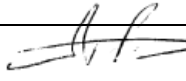
1. האמצעים שבהם נערכו בדיקות לאיתור ספקים נוספים והכנת חוות דעת כולל פירוט מקורות מידע ופעולות שננקטו (לדוגמה חיפוש באינטרנט, התכתבות עם ספקים, פגישה או שיחה עם ספקים וכדומה).
2. ממצאי הבדיקה (אם ישנם ספקים נוספים בתחום ההתקשרות, יש לפרט את הסיבות לאי התאמתם לביצוע ההתקשרות עימם ואת הסיבות להיות הספק שלגביו נכתבה חוות הדעת ספק יחיד/ספק חוץ)
3. נימוקים והערות נוספות

מצרכי הדוברות מקבל שירותי ניטור ציתונות רדיו וטלפוניה מחברת יפעת. במהלך השנה החולפת הובא לידיעתנו שינוי ספק שמצניק שירותים דומים - חברת מי. קימנו פגישה עם הארמית הרלוונטיים בחברת מי. אשר בו הוצג לנו השירות הניתן וכן נשלח אלינו מוצר לדוגמה. אנו למדים כי המסך שמדובר בשירות דומה, הרי שהמוצר הסופי ללקוח אינו תואם את דרישותנו וצרכינו והפרט על רקע היקפי הסיקור התקשורתי של הרשות השופטת. כפי שיופיע להלן. המוצר המוצג כולל משלוח יומי של כתבות ייצודיות מן הציתונות המודפסת הנוצרות לרשות השופטת ולמצרכת המשפט באופן שבו מופיעות בלקט אך ורק כתבות רלוונטיות לתחום הסיקור. המוצר שמציעה חברת מי. לצומת זאת כולל צמודים שלמים של הציתונים בהם מופיעות כתבות או ידיעות הנוצרות לתחום הסיקור, אולם בנוסף כוללות כתבות שפורסמו באותו צמוד ואינן רלוונטיות ללקוח. להבנתנו לחברת מי. אין הרשאה מטעם הציתונים לפרסם גלריה של התכבות הרלוונטיות ללקוח בלבד. הניטור למעשה אינו נקודתי לצרכינו הוא מסורבל וצמוס בכתבות שאינן רלוונטיות. בנוסף מן הדוגמה שקיבלנו עלה כי חסרו הרבה מאוד פרסומים שהופיעו ביום הרלוונטי בלקט של חברת יפעת כדומה, הניטור נעשה בחסר. לפי הבנתנו הניטור של חברת מי. נעשה באמצעות בינה מלאכותית ועל כן מאלץ את הלקוח לפרסם התאמות והשלמות באופן ידני, באופן שמצריך להפנות כח אדם של הדוברות לטובת השלמת המוצר הסופי דבר שמעכה את התהליך ומכביד. ניטור שכלה מכביד על צבודת הדוברות ולמעשה אינו יעיל ומשכך, אינו נותן מענה מלא לצרכים ולדרישות. בהיקפי הסיקור התקשורתי של הרשות השופטת ומצרכת המשפט לא יאפשר קבלת

קטצי ציתונות והצברתם או שימוש בהם או התיחסות אליהם הפרקי זמן רלוונטיים. בנוסף בצוד שחברת יפעת מנטרת קטצי רדיו וטלפוניה בזמן אמת והם נגישים לזקוח באמצעות אפליקציה מותאמת באופן מידי לאחר שידורם בזירוף תמצית של הקטע שהוכנה על ידי חברת יפעת, לא ידוע לנו על קיומה של אפליקציה דומה של חברת מי' אלא הקטעים נשלחו אלינו באמצעות קישור ללא תמצית האמור בקטע. לצצרי המוצרים המוצעים על ידי חברת מי' אינם בשלים מבחינה תפעולית והשימוש בהם עבור הדוברים מצרימים קשיים מהותיים ומשמעותיים ובמקום לייצג את הצבודה מסרבלים אותה עבורנו. כאמור, בהיקפי הצבודה של דוברות בסדר אודל של הרשות השופטת, בהיקף הסיקור התקשורתי של מצרכת המשפט והינתן שקיימים מוצרים המצניקים שירותים שצונים טוב יותר לצרכי המצרכת והדוברות נבקש להמשיך להשתמש בהם. לאור האמור לעיל אנו סוברים כי חברת יפעת היא הספק היחיד אשר מסוגל לספק את השירות הדרוש.

לאור הנימוקים שמניתי לעיל אנו מבקשים לערוך ההתקשרות בהליך פטור ממכרז. חוות דעתי זו ניתנת מתוקף היותי הסמכות המקצועית לנושא זה.

בכבוד רב,

	ראשת מצרק דוברות והסברה, הרשות השופטת	אילת פילן
חתימה	תפקיד בעל הסמכות המקצועית	שם בעל הסמכות המקצועית